

Утвърдил:
/инж.Т.
Дата...

Замичеви данни

Регламент

(8С)2016/679

ДОКЛАД

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

при провеждане на Публично състезание за определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет „Извършване на собствен мониторинг на качествата на питейните, суровите повърхностни и суровите подземни води на територията, обслужвана от „В и К Стенето“ ЕООД гр.Троян“

Днес, 26.03.2020 г. в 10:30 часа, в гр.Троян, ул.„Христо Ботев“ №213, в кабинета на ръководител „ФО“ на „В и К Стенето“ ЕООД гр.Троян, се състави настоящия доклад във връзка с работата на Комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти, в състав, определен със Заповед № РД – 67/16.03.2020 г. на Управителя на Дружеството.

1. Състав на комисията

Комисията е заседавала в състав, определен със Заповед № РД – 67/16.03.2020 г., както следва:

1. *Замичеви данни* г „ФО“ - Председател;
2. *Регламент (8С)* – техник В и К;
3. *2016/679* ЧР”.

В хода на работата не е настъпила промяна в състава на комисията.

Комисията е отразила работата си в протоколи №1/16.03.2020 г., №2/17.03.2020 г., №3/18.03.2020 г. и №4/26.03.2020 г.

2. Участници в процедурата:

За Обособена позиция №1 участници са:

1. „Лемна Екоинвест България“ АД
2. „Софийска вода“ АД
3. „СЖС България“ ЕООД
4. „Диагностика 7“ ЕООД
5. „Агролаб България“ ЕООД

За Обособена позиция №2 участници са:

1. „Софийска вода“ АД
2. „СЖС България“ ЕООД
3. „Агролаб България“ ЕООД

За Обособена позиция №3 участници са:

1. „Диал“ ООД
2. „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД

За Обособена позиция №4 участник е:

1. „СЖС България“ ЕООД

За Обособена позиция №5 участници са:

1. „Лемна Екоинвест България“ АД
2. „Диал“ ООД
3. „Софийска вода“ АД
4. „СЖС България“ ЕООД
5. „Диагностика 7“ ЕООД

3. Класиране на участниците по позиции и предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници.

За Обособена позиция №1 класирането е както следва:

1. „Диагностика 7“ ЕООД гр.Ловеч
2. „СЖС България“ ЕООД гр.София

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Диагностика 7“ ЕООД гр.Ловеч.

За Обособена позиция №2 класирането е както следва:

1. „Софийска вода“ АД гр.София
2. „СЖС България“ ЕООД гр.София

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Софийска вода“ АД гр.София.

За Обособена позиция №3 класирането е както следва:

1. „Диал“ ООД гр.София-Бухово

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Диал“ ООД гр.София-Бухово.

За Обособена позиция №4 класирането е както следва:

1. „СЖС България“ ЕООД гр.София

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „СЖС България“ ЕООД гр.София.

За Обособена позиция №5 класирането е както следва:

1. „Диагностика 7“ ЕООД, гр. Ловеч
2. „Софийска вода“ АД гр.София

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Диагностика 7“ ЕООД, гр. Ловеч.

4. Предложения за отстраняване на участници със съответните мотиви.

4.1. За Обособена позиция №1

Комисията предлага за отстраняване участника „Агролаб България“ ЕООД гр.София.

Ценовото предложение на „Агролаб България“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя за начин на представяне, защото не е изписано словом. Това изискване е въведено с документацията – т.4.2.2, I – Ценово предложение от Указания за подготовка на образците в офертата, стр.11-12, както и в образец № 3-1. Комисията е констатирала, че в ценовото предложение на „Агролаб България“ ЕООД е налице математическа грешка – на ред 15 в таблицата е отразена сумата 110.46 лв. (сто и десет лева и четиридесет и шест стотинки), а ценовото предложение е 106.95 лв. (сто и шест лева и деветдесет и пет стотинки). По изложените причини ценовото предложение на „Агролаб България“ ЕООД не съответства на изискванията на Възложителя, поради което комисията предлага Възложителя да отстрани участника „Агролаб България“ ЕООД от участие за Обособена позиция № 1, на основание чл.107, т.5 ЗОП.

Комисията предлага за отстраняване участника „Лемна Екоинвест-България“ АД гр.Бургас.

В представената обосновка за Обособена позиция № 1 при формиране на цената са заложили 20.00 (двадесет) лева допълнителни разходи, които не отговарят на сумата от възнаграждението, осигуровките и командировката на лицето, вземащо проби, формирана от пропътуването време от гр.Бургас до обектите за пробонабиране и обратно, както и времето за самото пробонабиране, поради което Комисията предлага Възложителя да отстрани участника „Лемна Екоинвест-България“ АД гр.Бургас за Обособена позиция № 1, на основание чл.107, т.3, предл.второ ЗОП.

4.2. За Обособена позиция №2

Ценовото предложение на „Агролаб България“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя за начин на представяне, защото не е изписано словом. Това изискване е въведено с документацията – т.4.3.2, I – Ценово предложение от Указания за подготовка на образците в офертата, стр.13-14, както и в образец № 3-2. Ценовото предложение на „Агролаб България“ ЕООД не съответства на изискванията на

Възложителя, поради което поради което комисията предлага Възложителя да отстрани участника „Агролаб България“ ЕООД от участие за Обособена позиция № 1, на основание чл.107, т.5 ЗОП.

4.3. За Обособена позиция №3

За Обособена позиция №3 участникът „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД не е представил изискуеми документи и информация към офертата, както следва: декларация по чл.59, ал.1, т.3 ЗМИП за участника „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД; списък на задължените лица да представят еЕЕДОП, в който да бъдат включени физическото лице/физическите лица, които представляват по закон „Юрофинс Фууд Тестинг ЛУКС Холдинг“ Люксембург, като тези лица следва да подпишат еЕЕДОП. Също така да се представи валиден еЕЕДОП за подизпълнителя „Юрофинс Ейхром Радиоактивите“ Франция, защото представения такъв е подписан от лице, което не представлява участника. еЕЕДОП не е представен и от пълномощника Весела Горанова. В срока по чл. 61, т. 6 ППЗОП участникът не се е възползвал от възможността да представи допълнителни документи и информация. По изложените причини не може да се направи извод дали участникът и подизпълнителя отговарят на условията, посочени в чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗОП, прати което комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД по реда на чл. 54, ал. 1, чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗОП чл. 107, т. 1 и т. 2, буква а ЗОП.

4.4. За Обособена позиция № 5

Комисията предлага за отстраняване участника “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас.

В представената обосновка за пробовземане по Обособена позиция № 5 на участника “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас при формиране на цената са заложени 65.00 (шестдесет и пет) лева допълнителни разходи, и среден брой проби 28 броя. Предвид на транспортното разстояние и отдалечеността на обектите за пробовземане, намиращи се в отделните населени места на община Троян не може да се извърши пробовземане от 28 обекта за едно идване, в рамките на работното време, поради което комисията предлага на Възложителя да отстрани участника “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас за Обособена позиция № 5, на основание чл.107, т.3, предл.второ ЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заличехи дахми

Регламент (8С)

ЧЛЕНОВЕ:

2016/679

