

Утвърдил:

/инж.

Дата.....

Заличени данни
Регламент (8С)
2016/679

ПРОТОКОЛ №4

ЗА РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

при провеждане на Публично състезание за определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет „Извършване на собствен мониторинг на качествата на питейните, суровите повърхностни и суровите подземни води на територията, обслужвана от „В и К Стенето“ ЕООД гр.Троян“

Днес, 26.03.2020 г. в 09:00 часа, в гр.Троян, ул.„Христо Ботев“ №213, в кабинета на ръководител „ФО“ на „В и К Стенето“ ЕООД гр.Троян, продължава работа Комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти, в състав, определен със Заповед № РД – 67/16.03.2020 г. на Управителя на Дружеството, а именно:

1. Регламент (8С) л „ФО“ - Председател;
2. 2016/679 – техник В и К;
3. чр”.

Комисията констатира, че в срока по чл.61, т.6 ППЗОП са постъпили на електронната поща на дружеството документи, както следва:

1. Вх.№ В-168/19.03.2020 г.10:57 ч. писма от “СЖС България” ЕООД гр.София;
2. Вх.№ В-169/19.03.2020 г. 13:52 ч. писмена обосновка от “Диагностика 7” ЕООД гр.Ловеч;
3. Вх.№ В-170/20.03.2020 г. 10:39 ч. обосновка от “Лемна Екоинвест – България” АД гр.Бургас;
4. Вх.№ В-170А/21.03.2020 г. 11:01 ч. еЕЕДОП, подписани от всички задължени лица на “Софийска вода” АД гр.София.

Комисията констатира, че са постъпили два типа документи и въпреки, че преценката по чл.72 ЗОП е на Възложителя, следва да разгледа и тези обстоятелства с оглед на задължението си по чл.60, ал.1, т. 3 ППЗОП, поради което взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 21:

Пристъпва към разглеждане на офертите, за които са налице обстоятелствата по чл.72 ЗОП.

Комисията разгледа постъпилите обосновки, както следва:

По Обособена позиция № 1 от “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас и по Обособена позиция № 5 от от “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас и от “Диагностика 7” ЕООД гр.Ловеч.

За Обособена позиция № 1 комисията счита, че изложените обстоятелства и калкулации са неоснователни и не приема обосновката за пробовземане по Обособена позиция № 1 на участника “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас поради следните съображения: При формиране на цената са заложени 20.00 (двадесет) лева допълнителни разходи, които не отговарят на сумата от възнаграждението, осигуровките и командировката на лицето, вземащо проби, формирана от пропътуваното време от гр.Бургас до обектите за пробонабиране и обратно, както и времето за самото пробонабиране, поради което Комисията оставя без по-нататъшно разглеждане офертата на “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас за Обособена позиция № 1.

Комисията не приема обосновката за пробовземане по Обособена позиция № 5 на участника “Лемна Екоинвест-България” АД гр.Бургас поради следните съображения:

При формиране на цената са заложили 65.00 (шестдесет и пет) лева допълнителни разходи, и среден брой проби 28 броя. Предвид на транспортното разстояние и отдалечеността на обектите за пробовземане, намиращи се в отделните населени места на община Троян не може да се извърши пробовземане от 28 обекта за едно идване, в рамките на работното време, поради което Комисията оставя без по-нататъшно разглеждане офертата на "Лемна Екоинвест-България" АД гр.Бургас за Обособена позиция № 5.

Комисията приема обосновката на "Диагностика 7" ЕООД гр.Ловеч за Обособена позиция № 5.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 22:

Комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи от „СЖС България“ ЕООД гр.София за Обособена позиция №1.

Комисията разгледа допълнително представените от „СЖС България“ ЕООД гр.София документи и счита, че възраженията на участника, които касаят представяне на еЕЕДОП от пълномощника Цветелина Цветков с оглед разпоредбите на чл.54, ал.3 ЗОП и чл.41, ал.5 ППЗОП, както и конкретното упълномощаване за действия, които не попадат в обхвата на тези норми.

Комисията приема и останалите възражения на участника.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 23:

Комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи от „Софийска вода“ АД гр.София за Обособена позиция №2.

Комисията констатира, че представените седем броя еЕЕДОП са попълнени и подписани, с което непълнотата в информацията, подадена от участника е изцяло отстранена.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 24:

Комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи от „СЖС България“ ЕООД гр.София за Обособена позиция №2.

Комисията разгледа допълнително представените от „СЖС България“ ЕООД гр.София документи и счита, че възраженията на участника, които касаят представяне на еЕЕДОП от пълномощника Рег.1812016/679 са основателни, с оглед разпоредбите на чл.54, ал.3 ЗОП и чл.41, ал.5 ППЗОП, както и конкретното упълномощаване за действия, които не попадат в обхвата на тези норми.

Комисията приема и останалите възражения на участника.

Комисията констатира, че с писмо изх.№ И-147/18.03.2020 г. е изпратила искане до участника „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД за преставяне на допълнителна информация и документи. Искането е получено на 18.03.2020 г. в 15:10 часа на електронна поща с адрес BulgariaHOS@eurofins.com, посочен от участника. В срока по чл.61, т.6 ППЗОП, участникът „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД не е представил исканите допълнителни документи и информация.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 25:

Оставя без разглеждане офертата на „Юрофинс ХОС Тестинг България“ ЕООД за Обособена позиция №3.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 26:

Комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи от „СЖС България“ ЕООД гр.София за Обособена позиция №4.

Комисията разгледа допълнително представените от „СЖС България“ ЕООД гр.София документи и счита, че възраженията на участника, които касаят представяне на еЕЕДОП от пълномощника Цветелина Цветкова са основателни, с оглед разпоредбите на чл.54, ал.3 ЗОП и чл.41, ал.5 ППЗОП, както и конкретното упълномощаване за действия, които не попадат в обхвата на тези норми.

Комисията приема и останалите възражения на участника.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 27:

Комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи от „СЖС България“ ЕООД гр.София за Обособена позиция №5.

Комисията разгледа допълнително представените от „СЖС България“ ЕООД гр.София документи и счита, че възраженията на участника, които касаят представяне на еЕЕДОП от пълномощника *Рез. (8С) 2016/679* са основателни, с оглед разпоредбите на чл.54, ал.3 ЗОП и чл.41, ал.5 ППЗОП, както и конкретното упълномощаване за действия, които не попадат в обхвата на тези норми.

Комисията приема и останалите възражения на участника.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 28:

Класира участниците за Обособена позиция № 1, както следва:

1. „Диагностика 7“ ЕООД гр.Ловеч
2. „СЖС България“ ЕООД гр.София

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 29:

Класира участниците за Обособена позиция № 2, както следва:

1. „Софийска вода“ АД гр.София
2. „СЖС България“ ЕООД гр.София

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 30:

Класира участниците за Обособена позиция №3 , както следва:

1. „Диал“ ООД гр.София-Бухово

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 31:

Класира участниците за Обособена позиция №4 , както следва:

1. „СЖС България“ ЕООД гр.София

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 32:

Класира участниците за Обособена позиция №5 , както следва:

1. „Диагностика 7“ ЕООД, гр. Ловеч
2. „Софийска вода“ АД гр.София

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 33:

Да се изготви доклад за резултатите от работата на комисията, който заедно с цялата преписка и документите, изготвени в хода на работата на комисията, да се предадат на Възложителя.

Комисията приключва работа в 11:28 часа.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Регламент

(8С) 2016/679

Заличени данни

/

;

/

