

УТВЪРЖДАВАМ:.....

/инж.Т.Гечев, управител/

Дата: 27.03.2017

ПРОТОКОЛ

ЗА РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

получени за участие при възлагане на обществена поръчка с предмет: „Полагане на водопровод по безизконна технология за обекти на територията, обслужвана от „В и К Стенето“ ЕООД гр.Троян, съобразно нуждите на дружеството“

Днес, 20.03.2017г. в 14.00 часа, в гр.Троян, ул.”Христо Ботев” №213 , в кабинета на Ръководител “Финансов отдел” на „В и К Стенето” ЕООД гр.Троян, започва работа Комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти, в състав, определен със Заповед № РД – 41/28.02.2017 г. на Управителя на Дружеството, а именно:

1. Румяна Петрова Бояджиева – ръководител “Финансов отдел”;
2. Кремена Добрева – адвокат от Ловешка адвокатска колегия;
3. Емилия Стоева – специалист „УЧР”.

Членовете на Комисията се запознаха с регистъра на получените оферти и след като се запознаха с информацията за участниците, подали оферти, членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Членовете на комисията са запознати със задължението си да запазят в тайна обстоятелствата, които ще им станат известни във връзка с работата им в комисията.

Комисията констатира, че е налице необходимият кворум от нечетен брой членове, и не са налице законови пречки за започване на нейната дейност.

Комисията констатира, че в кабинета присъстват лица по чл.54, ал.2 от ППЗОП – Денислав Велизаров Николизов – пълномощник на участника “Химкомерс Инженеринг” ООД гр.Плевен (пълномощно рег.№ 2211 от 09.09.2014 г., нотариус Росица Илиева, представено копие); и Петър Георгиев Бекяров – Управител на “Енлайтмент” ООД гр.София.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ №1:

Пристъпва към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения.

1. Комисията констатира, че всички оферти са подадени в срок, а именно – до 13.30 часа на 20.03.2017 г.

Комисията пристъпва към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Комисията констатира, че опаковка с вх.№ 160/20.03.2017 г., подадена от участника „Елми” ООД гр.Стара Загора, е непрозрачен плик, хартиен, кафяв на цвят, формат А4, с ненарушена цялост, с надпис с данни за участник, поръчка и възложител. След отваряне на плика, вътре се намери ПВЦ папка тъмносиня на цвят, съдържаща: Оферта по образец, декларация – Приложение № 1 и декларация Приложение № 2. **Ценовото предложение е 825,00 /осемстотин двадесет и пет/лева.**

Комисията констатира, че опаковка с вх.№ 161/20.03.2017 г., подадена от участника „Химкомерс Инженеринг” ООД гр.Плевен, е непрозрачен плик, хартиен, бял на цвят, формат А4, с ненарушена цялост, с надпис с данни за участник, поръчка и възложител. След отваряне на плика, вътре се намери ПВЦ папка червена на цвят, съдържаща: Оферта по образец, Декларация – Приложение № 1 и декларация Приложение № 2. **Ценовото предложение е 570,00 /петстотин и седемдесет/лева.**

Комисията констатира, че опаковка с вх.№ 162/20.03.2017 г., подадена от участника „Енлайтмент“ ООД гр.София, е непрозрачен плик, хартиен, бял на цвят, формат А4, с ненарушена цялост, с надпис с данни за участник, поръчка и възложител. След отваряне на плика, вътре се намери ПВЦ папка светлосиня на цвят, съдържаща: Оферта по образец, Декларация – Приложение № 1 и декларация Приложение № 2. **Ценовото предложение е 310,00 /триста и десет/лева.**

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ №2:

Комисията приключва публичната част от заседанието си в 14:20 часа.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 3:

Комисията пристъпва към разглеждане на офертите.

Комисията обсъди постъпилите оферти и намира, че всички оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед на това, че ценовите предложения представляват сборове от единични цени, комисията извърши проверка за верността на всички ценови предложения, за което състави проверителни таблици, отделно за всеки участник.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 4:

Класира участниците:

1. “Енлайтмент” ООД гр. София
2. “Химкоммерс Инженеринг” ООД гр.Плевен
3. “Елми” ООД гр.Стара Загора.

С оглед на значителната разлика в ценовите предложения, комисията извърши проверка по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП, за което състави сравнителна таблица, и установи, че предложението на “Енлайтмент” ООД гр.София е необичайно благоприятно по смисъла на закона, поради което:

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 5:

Уведомява Възложителя, че предложението на “Енлайтмент” ООД гр. София е необичайно благоприятно по смисъла на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията с единодушие взе ПРОЦЕДУРНО РЕШЕНИЕ № 6:

Протоколът да се представи на Възложителя за утвърждаване в срока по т.10 на Заповед № РД-41/28.02.2017 г.

Заседанието на комисията приключи в 15:30 часа.

Комисия:/Р.Бояджиева/

...../адв.Кр.Добрева/

...../Ем.Стоева/

Получил: дата, подпис/

инж.Т.Гелев/

21.03.2017г.

Проверителна таблица
ценово предложение "Елми" ООД гр.Стара Загора

№	Диаметър на полагания водопровод	Цена в лв./м(без ДДС)
1	ПЕВП ф90	90.00
2	ПЕВП ф110	110.00
3	ПЕВП ф125	125.00
4	ПЕВП ф140	140.00
5	ПЕВП ф160	160.00
6	ПЕВП ф200	200.00
7	ОБЩО	825.00

Комисия:.....

/Р.Бояджиева/

.....
/адв.Кр.Добрева/

.....
/Ем.Стоева/

Проверителна таблица
ценово предложение "Химкомерс Инженеринг" ООД гр.Плевен

№	Диаметър на полагания водопровод	Цена в лв./м(без ДДС)
1	ПЕВП ф90	60.00
2	ПЕВП ф110	65.00
3	ПЕВП ф125	90.00
4	ПЕВП ф140	100.00
5	ПЕВП ф160	110.00
6	ПЕВП ф200	145.00
7	ОБЩО	570.00

Комисия:.....

/Р.Бояджиева/

.....
/адв.Кр.Добрева/

.....
/Ем.Стоева/

Проверителна таблица
ценово предложение "Енлайтмент" ООД гр.София

№	Диаметър на полагания водопровод	Цена в лв./м(без ДДС)
1	ПЕВП ф90	60.00
2	ПЕВП ф110	60.00
3	ПЕВП ф125	55.00
4	ПЕВП ф140	50.00
5	ПЕВП ф160	45.00
6	ПЕВП ф200	40.00
7	ОБЩО	310.00

Комисия:.....

/Р.Бояджиева/

.....
/адв.Кр.Добрева/

.....
/Ем.Стоева/

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА
за изчисления и наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществена поръчка
с предмет "Пологане на водопровод по безизкопна технология за обекти на територията, обслужвана от "В и К Стенето" ЕООД гр. Троян, съобразно нуждите на дружеството"

№ по ред	Участник	Сбор от ценовите предложения на другите участници	Средноаритметична стойност на предложенията на другите участници	20 % от средноаритметичната стойност	Ценово предложение на участника	Разлика между средноаритметичната стойност и ценовото предложение на участника	Сравнение между 20 % от средноаритметичната стойност и разликата с предложението на участника	Наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (да/не)
1	"Елми" ООД гр. Стара Загора	570+310=880	880/2=440	440*20%=88	825.00	440-825= -385	88 > -385	не
2	"Химкоммерс Инженеринг" ООД гр. Плевен	825+310=1135	1135/2=567.50	567.50*20%=113.50	570.00	567.50-570= -2.50	113.5 > -2.50	не
3	"Енлайтмент" ООД гр. София	825+570=1395	1395/2=697.50	697.50*20%=139.50	310.00	697.50-310=387.50	139.50 < 387.50	да

Комисия: 1.

(подпис)

Р.Бояджиева

2.

(подпис)

адв. Кр. Добрева

3.

(подпис)

Ем. Стоева